

из светских кругов.<sup>53</sup> В тех фрагментах «Выписки. . .», которые В. И. Корецкий относит к летописи Иосифа, смерть королевича датируется то 20, то 28 октября 1602 г.,<sup>54</sup> т. е. неясно, какая дата имела в «Истории».

Совершенно непонятно, почему В. И. Корецкий считает, что если патриарший келейник сообщал о переписке бояр с самозванцем, значит, по его летописи В. Н. Татищев характеризовал Василия Шуйского, и если Иосиф указывал на причастность Бориса Годунова к смерти датского принца, на истребление им царского рода и многих бояр, следовательно, из его сочинения ученому стало известно о нежелании Ирины Годуновой видеть брата до конца ее дней.<sup>55</sup> Не более убедителен и тезис В. И. Корецкого, будто В. Н. Татищев подчеркивал главенствующую роль Шуйских в событиях 1584 г. вслед за Иосифом, ибо тот проявлял к Шуйским особый интерес.<sup>56</sup> Последнее наблюдение не подтверждается фактами, да и сам исследователь отмечает, что в «Истории» уделялось внимание также Голицыным, Романовым, Ф. И. Мстиславскому.<sup>57</sup>

Согласно «Выписке. . .», Борис Годунов с печалью донес царю об угличском деле и советовал произвести тщательный розыск, хотя царевич Дмитрий был убит по его «научению». Поскольку правитель в этом случае поступил коварно, а его коварство подчеркивалось в «Истории», В. И. Корецкий находит, что данное известие заимствовано В. Н. Татищевым оттуда.<sup>58</sup> Но в «Выписке. . .» не раз прямо говорится о коварстве Бориса Годунова.<sup>59</sup>

В. Н. Татищев замечает, что, организуя крестный ход к Новодевичьему монастырю 22 февраля 1598 г., патриарх действовал «по побуждению доброхотов Годунова». В. И. Корецкий относит это наблюдение к летописи Иосифа, хотя тут же пишет, что воцарение Бориса представлено в ней делом рук Иова.<sup>60</sup> Можно, однако, всерьез сомневаться в том, что келейник патриарха, сохранивший в своей «Истории» его «политические рассуждения», признавал зависимость поступков Иова от настояний «доброхотов Годунова», тем более что патриарх являлся сторонником канди-

<sup>53</sup> ПСРЛ. Т. 34. С. 203.

<sup>54</sup> *Корецкий В. И.* 1) «История Иосифа о разорении русском». . . С. 255—257; 2) Формирование крепостного права. . . С. 44—45.

<sup>55</sup> *Корецкий В. И.* «История Иосифа о разорении русском». . . С. 270, 275.

<sup>56</sup> Там же. С. 279.

<sup>57</sup> Там же. С. 261, 270, 273, 279—281.

<sup>58</sup> Там же. С. 277.

<sup>59</sup> *Татищев В. Н.* История Российская. Т. 6. С. 282, 286, 288. Ученый отмечал также коварство Василия Шуйского и М. И. Татищева (Там же. С. 298, 300, 332, ср. С. 310). Коварство Бориса Годунова подчеркивалось в ряде публицистических сочинений начала XVII в. См., например: *Буганов В. И. и др.* «Повесть како отомсти» — памятник ранней публицистики Смутного времени // ТОДРП. 1974. Т. 28. С. 242—243; *Временник Ивана Тимофеева.* С. 46, 47, 72—74.

<sup>60</sup> *Татищев В. Н.* История Российская. Т. 6. С. 287; *Корецкий В. И.* «История Иосифа о разорении русском». . . С. 275.